

LE CORPUS ET LA VERITE

- (1) propos
 - a. le corpus dans le débat empirisme - rationalisme.
 - b. exemple d'une information linguistiquement pertinente qui n'est et ne sera jamais contenue dans aucun corpus, fût-il intergalactique.
Seule la compétence des locuteurs peut révéler ce type d'information.
==> ici comme ailleurs, dualisme: oui aux corpus, oui au travail avec les informateurs (et aux jugements de grammaticalité).
 - c. montrer en quoi la phonologie est différente et en quoi cette différence requiert une attitude particulière envers les corpus.

1. Empirisme (monisme) vs. Rationalisme (dualisme)

- (2) dualisme vs. monisme
[diapos 1-12 du powerpoint Architecture cognitive de la grammaire]
 - a. en philosophie:
corps - âme/esprit vs. tout procède de la même source
Aristote, D. Hume, J. Locke, B. Russell
contre les "philosophes spéculatifs", l'humain est machine perfectionné
empirisme vs. rationalisme/mentalisme
Platon, Descartes, Kant, v. Humboldt: l'humain ne se résume pas à une machine perfectionnée
 - b. en épistémologie/méthodologie des sciences:
positivisme: découverte par accumulation de données: Carnap, Wittgenstein
vs.
rationalisme: découverte par la tension entre les données et X, où X peut être une attente, une croyance, une hypothèse, une pré-conception, un souhait, bref le génie humain.
Einstein, Popper, Feyerabend

Einstein: "The more primitive the status of a science is, the more readily can the scientist live under the illusion that he is a pure empiricist".

- c. en linguistique
 - la Langue saussurienne (compétence), i.e. la grammaire, existe
 - le langage est un objet naturel, produit de l'évolution au même titre qu'une plante, un animal etc. Sa maîtrise demande la pratique et la répétition, mais ceci ne suffit pas (anti-behaviouriste).
- vs.
 - la Langue n'existe pas: tout est usage, phonétique etc.
Bybee (2001), Blevins (2004), Carr (2000,2003)
Laks (ms:23ss): "If usage is usage, then what might grammar be?"
Cognitive Grammar Langacker (1987), Taylor (2002)
 - le langage est un objet artefactuel (rituel) au même titre qu'un violon, la danse auvergnate etc. La pratique et la répétition sont nécessaires et suffisantes pour le maîtriser (néo-behaviourisme).
- d. en acquisition:
rien n'est inné, acquisition par généralisations sur la fréquence: théorie de la feuille blanche de Locke
- vs.
dialectique entre précâblage inné et stimulus
- e. en architecture cognitive
cerveau (brain) - esprit (mind) vs. seul le cerveau existe.

modularité/Intelligence Artificielle: Fodor (1983)

vs.

connexionnisme: Rumelhart (1986) et passim

ligne de fracture ici: les représentations symboliques, récusées par les empiristes. Elles sont dites fantaisistes sans aucune réalité autre que celle qui leur est conférée dans l'imagination des philosophes spéculatifs.

==> "le seul niveau décisionnel est neuronal" - donc quoi que vous utilisiez en dehors des neurones est un plan sur la comète fantaisiste et non-scientifique.

- (3) le corpus dans ce débat
 - a. utilisation empiriste: point de salut en dehors des corpus.
 - b. la SEULE source de données est le corpus. Toute personne qui fonde un raisonnement sur autre chose qu'une donnée issue d'un corpus a tort et se comporte de façon non-scientifique.
Dernière phrase de Laks (ms): "la phonologie est une science des usages et il ne saurait donc, ni en droit ni en fait, y avoir d'autre phonologie que de corpus!"
 - c. en particulier, les jugements de grammaticalité sont nuls et non-avenus:
 - Laboratory Phonology Pierrehumbert et al. (2000)
 - Laks (ms:3,20)
 - d. position dualiste:
 - 1. bien sûr il faut exploiter le corpus en tant que source de données - mais c'est trivial: qui prétendrait le contraire?
 - 2. il existe des données linguistiques qu'aucun corpus ne peut révéler.

2. Le corpus n'y peut rien: coup de glotte (non-)emphatique en français

(4) l'analyse suivante est une pièce de Encrevé & Scheer (2005)

(5) peculiar properties of h-aspiré words I
they are V-initial but behave as if they were C-initial

	h-aspiré	ordinary V-initial
a. liaison	NO les *[z] housses	YES les [z] hommes
b. élision	NO la *l' housse	YES *le l'homme
c. suppletion	NO (like C-initial words) ce / *cet hêtre [cf. ce / *cet tableau]	YES cet / *ce homme
d. enchaînement	NO quel hêtre, *quel_hêtre YES par_hasard, *par hasard	YES quel_homme, quel * homme

recall:

all h aspiré words show uniform behaviour regarding a-c. With respect to d, however, there are two classes of h-aspiré words:

1. those that admit enchaînement with all speakers: quel_hasard, par_hasard
2. those that do not with some: *quel_hêtre, *quel_héros, *quelle_haine, *quel_haut voltige

[Cornulier 1981:209ff, Encrevé 1988:200f]

there is a great deal of variation among speakers, i.e. membership of most h-aspiré words in one or the other class is a matter of "personal" (and inherently variable) decision.

However, some h-aspiré words appear to especially refuse enchaînement: hêtre, héros, haine, haut, honte, honteux, hideux, haïr, hongre.

(6) peculiar properties of h-aspiré words II
they may "spit out" a schwa if the preceding word is C-final

Schane 1968:162), Selkirk (1972:329f), Dell (1973:186,262), Tranel (1981:286f)
[Dell & Selkirk suggest that the schwa in question is the feminine marker, but its appearance also with masculines (which Dell says does not occur) and in absence of any putative schwa (avoir [ə] honte, avec [ə] haine) refutes this option, cf. Tranel (1981:287), Pagliano (2003:635)]

		h-aspiré + schwa	ordinary V-initial + schwa
a.	after C-final words	YES fem quelle [ə] housse masc quel [ə] hêtre	NO fem quelle *[ə] armoire masc quel *[ə] homme
b.	after V-final words	NO fem une jolie *[ə] housse la *[ə] housse masc un joli *[ə] hêtre le *[ə] hêtre	NO fem une jolie *[ə] armoire la *[ə] armoire masc un joli *[ə] homme le *[ə] homme

(7) peculiar properties of h-aspiré words III
they may "spit out" a glottal stop if the preceding word is C-final

Dell (1973:186, 262), Tranel (1981:310f)

		h-aspiré + [ʔ]	ordinary V-initial + [ʔ]
a.	after C-final words	YES fem quelle [ʔ] housse masc quel [ʔ] hêtre	NO fem quelle *[ʔ] armoire masc quel *[ʔ] homme
b.	after V-final words	NO une jolie *[ʔ] housse la *[ʔ] housse un joli *[ʔ] hêtre le *[ʔ] hêtre	NO fem une jolie *[ʔ] armoire masc un joli *[ʔ] homme

(8) WATCH OUT - We are not talking about emphasis !
the glottal stop is the regular manifestation of emphasis: if emphasis is put on the noun, a glottal stop appears with ANY V-initial word, not just with h-aspiré words. Crucially, non-emphatic pronunciations of the **NO**-cells under (7) are ill-formed.

Freeman (1975), Tranel (1981:310f)

with emphasis (indicated by upper case letters) [ʔ] is everywhere:

		h-aspiré emphatic	ordinary V-initial emphatic
a.	after C-final words	YES fem quelle [ʔ] HOUSSE masc quel [ʔ] HEROS	YES fem quelle [ʔ] ARMOIRE masc quel [ʔ] HOMME
b.	after V-final words	YES une jolie [ʔ] HOUSSE un joli [ʔ] HEROS	YES fem une jolie [ʔ] ARMOIRE masc un joli [ʔ] HOMME

(9) new observation by Pagliano (2003:634ff)

- a. h-aspiré words spit out either a schwa OR a glottal stop, not both at the same time:

une grosse [ə] housse

une grosse [ʔ] housse

une grosse *[əʔ] housse

- b. the presence of both schwa and the glottal stop is possible, but necessarily emphatic. In other words, the stable phonological trace of emphasis (the "emphasis morpheme") is a glottal stop, no matter what the context (h-aspiré or not, preceding C-final word or not).

(10) critical generalisation

h-aspiré words only spit out things - schwa or a glottal stop - after consonants

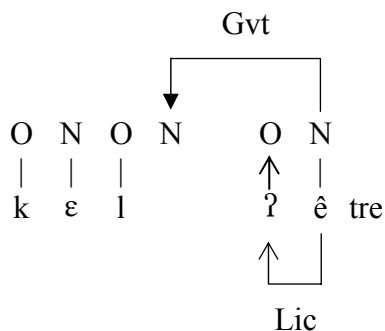
(11) Pagliano's (2003) analysis

- which you don't have to buy in order to follow our argument
- from now on we will present in parallel 1) Pagliano's analysis and our development thereof as well as 2) the minimal analysis that we believe cannot be eluded whatever the theoretical orientation.
- a. following Dell (1973) and others, h-aspiré words have a lexically specified glottal stop in their underlying representation. In an autosegmental environment, this means that h-aspiré words have a lexically floating glottal stop in their first Onset.
- b. consonant-final words must end in an empty Nucleus because the schwa that may appear before h-aspiré words needs to be put up: quel [ə] hêtre.
- c. this glottal stop appears on the surface iff its Onset comes to stand in Strong Position. Hence it is a form of strengthening/ fortition: its existence is the phonetic trace of the strength of the Onset in question.
- d. we know independently that there are two Strong Positions (i.e. where fortition is observed and where consonants are protected against lenition, cf. Ségéral & Scheer 2001): 1) post-consonantal and 2) word-initial. Hence the contextual conditions of the glottal stop are precisely those of a strong position: post-consonantal.

- e. in CVCV (Lowenstamm 1996, Scheer 2004a, Szigetvári 1999, Szigetvári & Scheer 2005), "post-consonantal" means "after a governed empty Nucleus", and a Strong Position is an Onset that is ungoverned (=unspoiled) but licensed (=supported) (Ségéral & Scheer 2001).

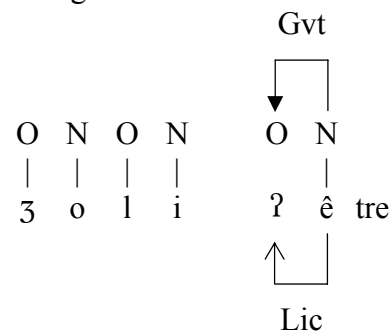
quel [ʔ] hêtre

the first vowel of hêtre governs the final empty Nucleus of quel. Therefore its own Onset remains ungoverned, but is licensed - hence a Strong Position.



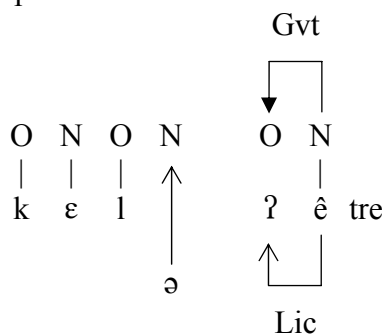
vs. joli *[ʔ] hêtre

the final Nucleus of the preceding word is filled - hence cannot/ does not need to be governed. The first vowel of hêtre therefore governs = spoils its own Onset, which comes out as non-strong.



quel [ə] hêtre

instead of governing the final empty Nucleus of the preceding word, the first vowel of hêtre may also "decide" to govern its own Onset. Consequences: this Onset will be non-strong, and the preceding empty Nucleus will need to be segmentally identified - by schwa epenthesis.



quel *[əʔ] hêtre

cannot exist because the first vowel of hêtre will always govern either its own Onset or the final empty Nucleus of the preceding word - it cannot govern nobody (this is predicted by the theory, cf. Ségéral & Scheer 2001).

(12) "ʔ only after Cs" is not quite true

- a. the glottal stop does occur in phonetically intervocalic position iff the preceding word ends in a floating consonant.
- b.

preceding fake V-final word	preceding true V-final word
tout [...u ʔɔ̃...] hongre	un joli * [...i ʔɔ̃...] hongre
un petit [...i ʔe...] héros	un honoré * [...e ʔe...] héros
un gros [...o ʔɔ̃...] honteux	un foutu * [...y ʔɔ̃...] honteux
un gros [...o ʔi...] hideux	un gai * [...ε ʔi...] hideux
c'est trop [...o ʔo...] haut	une foutue * [...y ʔo...] hauteur
un grand [...ã ʔε...] hêtre	un joli * [...i ʔε...] hêtre
- c. there is some variation
 1. the existence of a glottal stop after floating consonants has been evidenced experimentally by Gabriel & Meisenburg (2005): on a double-blind reading task read by 8 native subjects, "tout Hongrois" was pronounced 5 times with a glottal stop, 3 times without. Gabriel & Meisenburg (2005), however, did not work on the contrast "after floating consonants vs. after real V-final words", hence have not controlled for the contrast with real V-final words.
 2. the existence of some variation here is not surprising: exactly the same variation occurs in regular post-consonantal contexts as under (7) quel [ʔ]/ ø hêtre.
 3. we are preparing an experiment, both in production and perception, that controls for all relevant parameters. We will run this on about 30 subjects, results to come...

(13) thus

- a. phonetics do not define what is intervocalic
- b. phonetically intervocalic consonants are in fact post-consonantal if they follow a floating consonant.
- c. however, "post-consonantal" is not defined at the melodic level. Rather, it is a property of syllable structure. Hence we must conclude that "fake intervocalic" consonants - un gros [o...ʔe...] hêtre - occur after a consonantal position.

1. minimal analysis gros [ʔ] hêtre there IS syllabic position after the last vowel of the preceding word <pre> R / \ O N C x x x gr o s O N x x ʔ ê tre </pre>	2. our analysis gros [ʔ] hêtre exactly as when quel precedes, the first vowel of hêtre governs the final empty Nucleus of gros - the floating consonant has its own lexical CV unit. <pre> Gvt / \ O N O N gr o s ʔ ê tre ↑ Lic </pre>
---	---

joli *[…i ?e…] hêtre

there is **NO** syllabic position after the last vowel of the preceding word

O	N	O	N
x	x	x	x
jo	l	i	

O	N		
x	x		
?	ê	tre	

joli *[…i ?e…] hêtre

there is no final empty Nucleus to be governed in joli, thus the first vowel of hêtre governs its own Onset, which therefore is not strong.

O	N	O	N	Gvt
j	o	l	i	

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
j	o	l	i

O	N		
?	ê	tre	

O	N		
---	---	--	--

(14) as we said before...

hence floating consonants must have their own "domestic" constituent in the lexicon exactly what we have predicted on the grounds of liaison without enchaînement.

3. En quoi la phonologie est vraiment différente

[résumé de Scheer (2004b)]

- (15) particularités de la phonologie
- relations avec la phonétique
 - relations avec le lexique et la diachronie
 - analogie
 - ensemble fini des objets bien formés et non-récursivité
 - structuralisme: influence systémique
- (16) construction de l'objet de la phonologie II: phonétique
- étant donnée une alternance, a-t-elle une cause phonétique ou phonologique?
 - la question ne se pose pas en syntaxe, exempte de toute influence phonétique.
 - mais pour la sémantique, qui est aux prises avec l'autre pan de la réalité extra-cognitive.
- (17) construction de l'objet de la phonologie II: relations avec le lexique et la diachronie
- étant donné une alternance,
 - combien de formes sous-jacentes?
 - l'alternance est-elle synchroniquement active ou représente-t-elle des ruines morphologisées d'un processus mort
 - critères:
 - transparence phonétique
 - simplicité
 - élégance
 - "alternance naturelle": typologie
 - productivité

- (18) la syntaxe et la sémantique ne sont pas contraintes de construire leur objet de cette façon
- les phrases sont le résultat d'une activité cognitive en ligne: le lexique ne contient pas de phrases.
 - position intermédiaire de la morphologie (seulement dérivationnelle?)
- (19) construction de l'objet de la phonologie III: analogie
- l'aéroport de Nice a deux Termin...
 - la syntaxe n'est pas aux prises avec l'analogie.
- (20) ensemble fini et non-récursivité
- contrairement à la syntaxe, l'ensemble des objets bien formés en phonologie est fini: les dictionnaires existent.
 - raison: il n'y a pas de récursivité en phonologie.
 - conséquences I
le théorie phonologique doit être incapable de produire de la récursivité: pas d'arbres.
En termes minimalistes: absence de Merge en phonologie.
- (21) conséquences II
- arguments génératifs classiques contre le behaviourisme/empirisme
 - processus acquisitionnel: aisance et succès garanti. Même cas: apprendre à marcher et à manger.
 - pauvreté du stimulus
"knowledge without grounds"
 - universaux
une langue naturelle ne peut être faite de tout et son contraire. Or c'est la prédiction si l'enfant ne fait que répéter ce qu'il entend sans qu'il soit gendarmé par une Grammaire Universelle.
 - seul 1 de ces arguments tient en phonologie
 - seul 1) tient sans réserve en phonologie
 - 2) suppose un nombre infini d'objets bien formés
 - 3) 3) tient seulement si le phonétisme (la seule source de la variation est phonétique: anatomie buccale etc.) est réfutée.
- (22) conséquences III
- étant donné le nombre fini d'objets bien formés, la phonologie peut et donc doit utiliser le corpus.
- (23) seuls les objets phonologiques sont soumis à l'influence systémique
- (24) corpus structuraliste vs. générativiste
- structuraliste:
essaie d'expliquer une propriété d'une langue donnée par une autre propriété de la même langue.
==> recherche d'influences systémiques.
 - générativiste:
essaie d'expliquer une propriété d'une langue donnée par le survol de ce qui se passe dans d'autres langues: typologie.
==> recherche des universaux.
Newmeyer (1998): The irrelevance of typology for linguistic theory.

4. Appendix: citations de Laks (ms)

(25) citations de Laks (ms)

- a. le générativisme est léger avec les données, alors que Bybee & Cie sont sérieux
==> possible malentendu de "sous-déterminé", qui renvoie à la pauvreté du stimulus.
"Face aux constructions génératives qui voient la théorie comme fondamentalement sous déterminée par les données factuelles, de nouvelles approches ont été proposées qui mettent au premier plan les faits de langue observables et construisent l'analyse linguistique comme une modélisation des usages."
- b. le générativisme est vieux jeu, et c'est les corpus électroniques qui le montrent
"le resourcement technologique récent permet de voir le moment génératif comme une parenthèse, certes un temps productive, dans la longue confrontation du linguiste modélisateur à ses corpus d'observables."
- c. partage du monde entre (p2s)
 1. sciences du datum = avec corpus
La philologie classique, la grammaire historique et comparée, le structuralisme européen et surtout américain.
 2. sciences de l'exemplum = sans corpus
le générativisme.
"Cette opposition est pour une part constitutive de la rupture introduite par la grammaire générative dans la deuxième moitié du 20^è siècle."
"Hormis la période de l'impérium génératif, la linguistique s'est toujours définie et construite, face à la rhétorique grammaticale de *l'exemplum* comme science du *datum*."
==> il faut laisser la responsabilité de ce classement à l'auteur en lui demandant de lui donner corps.
- d. la vraie science - surtout dure - est basée sur des corpus
"la dynamique épistémologique qui depuis la Renaissance faisait émerger la science moderne comme une systématique adossée à de larges compendiums de faits."
==> la pomme de Newton, la relativité d'Einstein, la double hélix etc.
- e. la vérité naît de l'accumulation des données – exemple de la taxinomie
==> sauf que la pensée décisive de Darwin a été déclenchée par une seule observation en dehors de tout corpus: l'isolation des espèces sur les îles Galapagos.

"De l'histoire naturelle de Buffon aux grands classements de Linné, l'accumulation des faits, des données et des descriptions est constitutive d'un classement raisonné qui fonde une première théorisation et une première modélisation. Adossée à d'énormes compendiums, la Science se dégage alors comme un raisonnement sur l'organisation des données, comme une contemplation, une θεωρία (*théoria*) conduite par la structuration interne des données."
- f. Aarts (2000: 5): 'What is your view of modern corpus linguistics?'
Noam Chomsky: 'It doesn't exist.'
 - lecture 1: "les corpus ne servent à rien en linguistique".
 - lecture 2: "la linguistique qui repose uniquement sur le corpus, où le corpus est le centre d'intérêt, n'existe pas. Tous les linguistes s'appuient sur des corpus lorsque ceci est pertinent – mais c'est alors trivial."

- g. nie l'existence de jugements de grammaticalité en phonologie
"il n'existe pas d'intuitions phonologiques, ou si elles existent, elles ne sauraient avoir le même **statut décisionnel et argumentatif** que les intuitions syntaxiques : les intuitions phonologiques ne sont pas des jugements de grammaticalité, **ce sont des appréciations des différents usages.**"

Références

- Blevins, Juliette 2004. *Evolutionary Phonology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bybee, Joan 2001. *Phonology and Language Use*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Carr, Philip 2000. Scientific Realism, Sociophonetic Variation, and Innate Endowments in Phonology. *Phonological Knowledge. Conceptual and Empirical Issues*, edited by Noel Burton-Roberts, Philip Carr & Gerard Docherty, 67-104. Oxford: Oxford University Press.
- Carr, Philip 2003. Innateness, internalism and input: Chomskyan rationalism and its problems. *Language Sciences* 25, 615-635.
- Cornulier, Benoît de 1981. H-aspiré et la syllabation: expressions disjonctives. *Phonology in the 1980's*, edited by Didier Goyvaerts, 183-230. Ghent: Story-Scientia.
- Dell, François 1973. *Les règles et les sons*. 2nd edition 1985 Paris: Hermann.
- Encrevé, Pierre 1988. *La liaison avec et sans enchaînement: phonologie tridimensionnelle et usages du français*. Paris: Seuil.
- Encrevé, Pierre & Tobias Scheer 2005. L'association n'est pas automatique. Paper presented at the 7e colloque annuel du GDR 1954 Phonologie, Aix-en-Provence 2-4 June.
- Fodor, Jerry 1983. *The modularity of the mind*. Cambridge, Mass.: MIT-Bradford.
- Freeman, M. 1975. Is French phonology abstract or just elsewhere; boundary phenomena and 'h-aspiré' =, not #? Ms, Harvard University.
- Gabriel, Christoph & Trudel Meisenburg 2005. Silent onsets? An optimality-theoretic approach to French h aspiré words. Paper presented at OCP2, Tromsø 20-22 January 2005. Handout available on ROA.
- Laks, Bernard ms. Pour une phonologie de corpus. *Journal of French Language Studies*.
- Langacker, R. 1987. *Foundations of Cognitive Grammar*. Stanford: Stanford University Press.
- Lowenstamm, Jean 1996. CV as the only syllable type. *Current trends in Phonology. Models and Methods*, edited by Jacques Durand & Bernard Laks, 419-441. Salford, Manchester: ESRI.
- Newmeyer, Frederick 1998. The irrelevance of typology for linguistic theory. *Syntaxis* 1, 161-197.
- Pagliano, Claudine 2003. *L'épenthèse consonantique en français. Ce que la syntaxe, la sémantique et la morphologie peuvent faire à la phonologie*. Ph.D dissertation, Université de Nice.
- Pierrehumbert, Janet, Mary Beckman & D. Ladd 2000. Conceptual Foundations of Phonology as a Laboratory Science. *Phonological Knowledge, Conceptual and Empirical Issues*, edited by Noel Burton-Roberts, Philip Carr & Gerard Docherty, 273-303. Oxford: Oxford University Press.
- Rumelhart, D., J. McClelland & the PDP Research Group (eds) 1986. *Parallel Distributed Processing: Exploration in the Micro-Structure of Cognition*. 2 vols. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Schane, Sanford 1968. *French Phonology and Morphology*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Scheer, Tobias 2004a. *A Lateral Theory of Phonology*. Vol.1: What is CVCV, and why should it be? Berlin: Mouton de Gruyter.

- Scheer, Tobias 2004b. En quoi la phonologie est vraiment différente. *Corpus* **3**, 5-84.
- Ségéral, Philippe & Tobias Scheer 2001. La Coda-Miroir. *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris* **96**, 107-152.
- Szigetvári, Péter 1999. VC Phonology: a theory of consonant lenition and phonotactics. Ph.D dissertation, Eötvös Loránd University Budapest.
- Szigetvári, Péter & Tobias Scheer 2005. Unified representations for the syllable and stress. *Phonology* **22**, 37-75.
- Taylor, John 2002. *Cognitive Grammar*. Oxford: Oxford University Press.
- Tranel, Bernard 1981. *Concreteness in Generative Phonology. Evidence from French*. Berkeley: University of California Press.